

St-1196/2016

**TRGOVAČKOM SUDU
U SPLITU**

ZA

**VISOKI TROGOVAČKI
SUD**

ŽALBA VJEROVNIKA

1. ACCOLA d.o.o. Seget Donji, Ulica hrvatskih žrtava 23, OIB:90431698927,
 2. CENTRAL SQUARE d.o.o., Split, Kraj Sv. Marije 1, OIB: 59764491595,
 3. KONSTRUKTOR d.o.o., Zagreb, Ulica Božidara Magovca 143, OIB: 63394223640,
 4. KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o., Split, Starčevićeva 13, OIB: 35059945589,
 5. PRESS KON d.o.o. Zagreb, Ulica Ede Murtića 11, OIB: 39387099850,
 6. PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, Svačićeva 4, OIB: 27557094294,
 7. RATHMAN d.o.o. (raniji naziv: CELEBES IT d.o.o.) Dubrovnik, Grebenska 19, OIB: 74003043112,
 8. MONT-KOMERCE d.o.o. Split, Krbavska 28, OIB: 22239229964,
 9. ĐEPINA IVAN, Split, Mosečka 50, OIB:26667368426,
 10. ĐUKAN SAŠA, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 143, OIB: 27321562357,
 11. JELAŠ FILIP, Metković, Ulica Matice hrvatske 6, OIB: 95956489232,
 12. POLIĆ ZORAN, Metković, Stjepana Radića 32, OIB: 33764502295,
 13. SOKO GORAN, Split, Marsovića 63, OIB: 9062680229,
 14. SOKO MERI, Split, Marsovića 63, OIB:23792941435,
 15. ŠUSTIĆ SANDRA, Split, Teslina 29, OIB: 85411789454,
 16. ŠUSTIĆ VLADIMIR, Split, Teslina 29, OIB: 89666461266,
 17. ŽDERIĆ ŽELJKO, Split, Pujanke 3, OIB: 76440987322,
 18. BRODOMERKUR d.d. Split, Solinska 47, OIB:33956120458,
 19. ČIKOLA d.o.o. , Split, Doverska 28, OIB: 93205251498,
 20. ELEKTRIS d.o.o., Split, Doverska 1, OIB: 20584469601
 21. KATIĆ BAU d.o.o., Lovreć, Ulica dr. Ante Starčevića 7, OIB: 25283862090
 22. Ante Vitić kao vlasnik obrta za proizvodnju, trgovinu i prijevoz MESNICE VITIĆ, Sinj, Glavička ulica 25, OIB: 05227953884 ,
- svi zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-1813 od dana 01.06.2026.godine

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. u zakonskom roku podnose žalbu iz sljedećih razloga:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Bitne povrede odredbi Zakona o parničnom postupku
- Bitne povrede odredbi Stečajnog zakona

2/ Pobijanim rješenjem utvrđeno je:

„Ukidaju se, kao protivne zajedničkom interesu vjerovnika, sljedeće odluke skupštine vjerovnika od 22. svibnja 2026.:

- odluka donesena pod točkom 2. dnevnog reda kojom se prihvaća ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju Aneksa - dogradnje s istočne strane zgrade u Splitu, Svačićeva 4, za iznos od 1.194.000,00 EUR;
- odluka donesena pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje povući tužbu u parničnom postupku poslovni broj P-225/2019 u odnosu na etažu E-7;
- odluka donesena pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje priznati tužbeni zahtjev društva EXPORTDRVO d.d. u parničnom postupku poslovni broj P-225/2019 u odnosu na etažu E-8 i suvlasnički dio etaže E-1;
- odluka donesena pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje povući tužbu u parničnom postupku poslovni broj P-670/2023 (ranije P 231/2019);
- odluka donesena pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje priznati tužbeni zahtjev društva PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. u parničnom postupku poslovni broj P-606/2024;
- odluka donesena pod točkom 6. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje spor s odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić riješiti sudskom nagodbom;
- odluka donesena pod točkom 7. dnevnog reda o ukidanju Odbora vjerovnika;
- odluka donesena pod točkom 8. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje raskinuti ugovor o zastupanju od 30. rujna 2022. sklopljen s odvjetnicom Julijom Vladušić.“

3/ Prema obrazloženju pobijanog rješenja nad društvom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. otvoren je stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016 od 16.11.2017.godine.

Na skupštini vjerovnika održanoj 22.05.2026.godine većinski vjerovnici donijeli su odluke navedene u pobijanom rješenju. Manjinski vjerovnici da su predložili su ukidanje navedenih odluka jer su iste protivne zajedničkom interesu pa su navedene odluke navedenim rješenjem ukinute.

Navedene odluke da su ukinute, temeljem čl. 108. Stečajnog zakona, jer su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi na više mjesta da su odluke donesene potrebnom većinom glasova nazočnih vjerovnika, ali da su iste protivne zajedničkom interesu **svih vjerovnika** (točka 7.1., 7.2., 7.3., 9.6., 10.20., u pobijanom rješenju).

Nadalje, sud u obrazloženju pobijane odluke navodi da je u toku postupka pregledao sadržaj isprava i odluka priloženih spisu, te pregledao navedene odluke, pa s obzirom na moguće pravne, gospodarske i procesne posljedice, navedene odluke da mogu utjecati na stečajnu masu i namirenje vjerovnika.

Također sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane odluke navodi da su vjerovnici prvog višeg isplatnog reda do sada namirili svoje potraživanje u iznosu od 22,3 % njihovih utvrđenih tražbina, te da bi vođenje daljnjih postupaka moglo utjecati na povećanje stečajne mase.

4/ Navodi suda prvog stupnja su neosnovani, a navedeno rješenje je nezakonito.

5/ Prema odredbi čl. 10. Stečajnog zakona u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

6/ Podnositelji ove žalbe ACCOLA d.o.o. i dr. smatraju da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.11. ZPP-a.

Navedena povreda odredbe parničnog postupka uvijek postoji ako je izreka odluke nerazumljiva, ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni, te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi i o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

U konkretnom slučaju u pobijanoj odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni, te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

Prema odredbi članka 108.st. 1. Stečajnog zakona sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, ili stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

7/ Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi i to pregledom Izvještaja stečajnog upravitelja od 05.09.2023.godine da su pravomoćno utvrđene tražbine:

- Tražbine 1262 vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 19.334.605,89 EUR-a,
- Tražbine 235 vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 96.033.224,12 EUR-a.

Dakle, utvrđeno je da postoji 1497 vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, time da njihove tražbine ukupno iznose 116.033.224,12 EUR-a.

U izvještaju stečajnog upravitelja od 20.02.2025.godine utvrđeno je da su priznate tražbine 1452 vjerovnika u ukupnom iznosu od 116.010.589,62 EUR-a.

Vjerovnici prvog višeg isplatnog reda naplatili su 22,3 % od ukupno priznatih tražbina.

8/ Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja na nekoliko mjesta navodi da bi odluke skupštine vjerovnika donesene na skupštini vjerovnika dana 22.05.2026.godine bile protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika (navodi suda u obrazloženju pobijanog rješenja (točka 7.1., 7.2., 7.3., 9.6., 10.20.)).

U konkretnom slučaju pravomoćno su utvrđene tražbine 1452 vjerovnika, pa odluke vjerovnika neće nikada biti u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Dakle, sud pogrešno tumači odredbu čl. 108.st.1. Stečajnog zakona da bi odluke skupštine morale biti u interesu svih vjerovnika.

9/ Na skupštini vjerovnika održanoj dana 22.05.2026.godine bila su prisutna 42 radnika, koja su smatrala da treba nastaviti sve postupke, te da će nakon završetka svih postupaka, stečajna masa biti povećana i da će tako moći u znatnom iznosu naplatiti svoja potraživanja.

Međutim, sud ne zna kakvo je mišljenje preostalih 1220 radnika koji očekuju naplatu svog potraživanja.

Radnici koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka žele naplatu svog potraživanja što prije.

Radnik Dražen Granić za čitavo vrijeme trajanja ovog postupka predstavlja se kao punomoćnik svih ostalih radnika, premda nema punomoć istih radnika, a niti po zakonu može biti njihov punomoćnik.

Većina radnika želi što prije naplatiti svoje potraživanje, a ne čekati daljnjih nekoliko godina koliko će sigurno trajati parnični postupci, time da je neizvjesno kako će isti završiti, te da li će u međuvremenu doći do smanjenja stečajne mase.

Stečajni vjerovnik ACCOLA d.o.o. i dr. su sigurni da će zbog daljnjeg dugotrajnog vođenja stečajnog postupka doći do smanjenja sredstava stečajne mase, zbog troškova vezanih za održavanje zgrade, te troškova stečajnog

upravitelja, troškova odbora vjerovnika, troškova odvjetnika koji zastupaju tužitelja i tuženika u parničnim postupcima, te troškova zaposlenih radnika u stečajnom postupku.

U stečajnom postupku sada su zaposlene dvije radnice, i to Sandra Pavić i Milica Ramljak koje navodno iznose interese ostalih radnika. Međutim, navedenim radnicama odgovora da postupci traju što duže, nezavisno o ishodu istih, te nezavisno o daljnjim troškovima koji će sigurno nastati, jer će one za to vrijeme dugo trajanja stečajnog postupka imati osigurano radno mjesto i primanja za duži vremenski period.

Vođenje navedenih postupaka će trajati još dugo godina, jer u većini parničnih postupaka još nije zakazana niti jedna rasprava, a neizvjestan je ishod navedenih rasprava, tako da će sigurno nastati znatni troškovi koji će umanjiti stečajnu masu.

10/ Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane odluke navodi da su sve odluke donesene na skupštini vjerovnika protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika.

U obrazloženju svake odluke sud navodi neke razloge zašto bi navedene odluke bile protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika, te su isti navodi suda paušalni i neodređeni, te su isti protivni sadržaju isprava koje se nalaze u predmetnom spisu, a nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama i isti razlozi su nejasni i proturječni sadržaju isprava koje se nalaze u predmetnom spisu.

Sud u obrazloženju pobijane odluke samo djelomično citira isprave iz kojih bi navodno proizlazilo da su odluke skupštine vjerovnika protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Pregledom dokaza koji se nalaze u spisu i koje su većinski vjerovnici dostavili uz svoje podneske od 17.03.2026.godine, od 10.04.2026.godine, od 20.05.2026.godine, od 26.05.2026.godine, nesporno se može utvrditi da je sud samo djelomično utvrdio činjenično stanje i da se pozvao samo na dokaze koji bi navodno ukazivali da bi odluke skupštine bile protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika.

11/ Većinski vjerovnici su već ranije u spis dostavili dokaze, iz kojih proizlazi da bi daljnje vođenje navedenih postupaka znatno umanjilo stečajnu masu, a što bi bilo protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

12/ Stečajni zakon daje ovlaštenje sudu da ukine odluku skupštine vjerovnika, ako je navedena odluka suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, a sve to temeljem odredbe čl. 108.st. 1. Stečajnog zakona.

Dakle, stečajni zakon predviđa sudski nadzor nad odlukama skupštine vjerovnika, ali sud nije ovlašten **preispitivati poslovnu svrsishodnost** odluke, već isključivo njezinu zakonitost i usklađenost sa zajedničkim interesom vjerovnika.

Odluka skupštine vjerovnika može se ukinuti samo ako je protivna tom interesu, te ukoliko bi zbog navedene odluke moglo doći do smanjenja stečajne mase.

Inače, sama odluka za koju je glasovala većina vjerovnika ne predstavlja sama po sebi zloupotrebu prava glasa, kako to navodi sud u obrazloženju pobijanog rješenja.

13/ U pobijanom rješenju sud se pogrešno poziva na povezanost pojedinih stečajnih vjerovnika.

Svaki vjerovnik čija je tražbina pravomoćno utvrđena ima pravo da u visini utvrđene tražbine zastupa svoje interese i glasuje za odluke za koje smatra da su u njegovom interesu, jer u protivnom sud stavlja u neravnopravan položaj određene vjerovnike, čije tražbine su pravomoćno utvrđene u stečajnom postupku.

Budući da su tražbine vjerovnika pravomoćno utvrđene u stečajnom postupku, potpuno je nebitan stav suda prvog stupnja kakvi su bili odnosi među vjerovnicima prije otvaranja stečajnog postupka.

Međutim, samo radi napomene treba navesti da je nad stečajnim dužnikom vođen predstečajni postupak i da je u predstečajnom postupku donesena odluka da će se vršiti prodaja nekretnina i da će se iz kupoprodajne cijene isplatiti plaće radnicima.

Osim toga, napominje se da je stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. prije otvaranja stečajnog postupka uzeo kredit od Zagrebačke banke od cca 30.000.000,00 eura, te od Splitske banke od cca 25.000.000,00 eura, iz kojih sredstava su uglavnom isplaćene plaće radnika.

Također se napominje da su vjerovnici drugog isplatnog reda, odnosno pravne osobe vršile isporuku određene robe, te izvele određene građevinske radove, odnosno obavile određene usluge za stečajnog dužnika i nisu naplatila svoja potraživanja.

KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. prije otvaranja stečajnog postupka je kao izvođač radova naplatio naprijed navedena potraživanja od investitora, te od istih potraživanja isplatio plaće svojih radnika i podmirio ostale obveze.

Zbog navedenog u stečajnom postupku su ostale neisplaćene plaće radnika u prvom višem isplatnom redu koje se kreću cca od 4.000,00 -12.000,00 eura, a vjerovnici drugog višeg isplatnog reda neće naplatiti svoje potraživanje, te nisu isplatili svoje radnike, a na ispostavljene račune platili su PDV.

14/ Što se tiče dokaza vezanih za svaku odluku koja je donesena na skupštini vjerovnika dana 22.05.2026.godine sud u obrazloženju uglavnom nije citirao navedene dokaze, pa će većinski vjerovnici će uz ovu žalbu ponovno za svaku odluku koja je ukinuta rješenjem suda prvog stupnja dostavljaju dokaze.

Sud prvog stupnja nije naveo navedene dokaze u obrazloženju pobijanog rješenja, iako se radi o ispravama i dokazima koji su bitni za donošenje odluke u ovom postupku.

15/ Prema odredbi članka 2. st. 2. Stečajnog zakona, stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

16/ Prema ustaljenoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, stečajnim zakonom nije propisan pojam zajedničkog interesa vjerovnika, već on proizlazi iz same svrhe stečajnog postupka uređenog odredbom čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona, te se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku je zajedničko namirenje njihovih tražbina iz cjelokupne imovine dužnika. Svoj zajednički interes stečajni vjerovnici ostvaruju putem donesenih odluka na skupštini vjerovnika u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

17/ Prema odredbi čl. 107. st. 1. Stečajnog zakona skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu:

1. Osnovati Odbor vjerovnika, ako on nije osnovan, odnosno **izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti**,
2. Imenovati novog stečajnog upravitelja,
3. Odlučiti o poslovanju dužnika iz čl. 217. st. 2. ovoga zakona i **o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine**,
4. Naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnoga plana,
5. **Donijeti odluku iz nadležnosti odbora vjerovnika**
6. Odlučiti o drugim pitanjima **važnim za provedbu i završetak** stečajnog postupka u skladu s ovim Zakonom.

18/ Za navedene odluke donesene na skupštini vjerovnika dana 22.05.2026.godine glasovali su vjerovnici koji su imali ukupno **51.040.911** glasova, dok su protiv navedenih odluka glasovali vjerovnici koji su imali ukupno **35.779.232** glasa.

Dakle, navedene odluke su donesene u skladu sa procedurom propisanom Stečajnim zakonom.

19/ Sud je ukinuo odluku koja je donesena na skupštini vjerovnika a koja odluka glasi : "1. Prihvaća se ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju Aneksa - dogradnja s istočne strane zgrade u Splitu, Svačićeva 4, a koja zgrada je izgrađena na k.č.br. 10428/1, k.č.br. 10428/3, k.č. 10429/1, k.č. 10429/2 i dijela čst. zem. 10429/3 sve K.O. Split i prodat će se kao vanknjižno vlasništvo u stečaju za iznos od 1.194.000,00 eura.", Stečajni vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. navode da su navodi suda u obrazloženju paušalni i neodređeni, te proturječni sadržaju isprava koje se nalaze u spisu.

20/ Aneks zgrade Svačićeva 4, nije uknjižen, a dio zgrade se proteže na čst. zem. 10429/3 K.O. Split, koja je vlasništvo Grada Splita.

Za uknjižbu navedenog dijela zgrade Ured za katastar i Zemljišnoknjižni odjel Split morati provesti nekoliko parcelacija, radi formiranja građevinske

parcele i radi etažiranja, te je sasvim sigurno da se navedena uknjižba neće moći provesti najmanje u roku od 5 godina.

Postupak uknjižbe je počeo prije 10 godina, te još uvijek nije provedena niti jedna radnja vezano za uknjižbu navedene zgrade, a budući da će postupak trajati duži vremenski period, stečajnim vjerovnicima je interes da se izvrši što prije prodaja navedenog prostora, odnosno da se navedeni dio prodaje kao vanknjižno vlasništvo.

21/ Procjenu navedene zgrade Svačićeva 4, izvršio je sudski vještak Ivan Mijanović, te dostavi procjenu broj 24/2024 od 06.05.2024.godine, a prema kojoj procjeni su izvršene procjene etažnih dijelova E-2, E-3, E-6 i E-7, time da su navedeni prostori procijenjeni po cijeni od **3.671,60 eura/m2**, a koji prostori su **uknjiženi** kao vlasništvo KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d.

Navedeni prostori E-2, E-3, E-6, prodani su putem FINE i to e-dražbe, time da su isti prostori prodani po cijeni od **2.220,85 eura/m2**, a koji prostori su **uknjiženi** kao vlasništvo KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d.

Sudski vještak Ivan Mijanović je izvršio procjenu Aneksa zgrade u Splitu, Svačićeva 4, te je dostavio sudu procjenu broj 103/25 od 10.11.2025.godine, a prema kojoj procjeni je navedeni prostor procijenio po **3.879,41 eur/m2**, a koji prostori **nisu uknjiženi**, te se radi o vanknjižnom vlasništvu KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. u stečaju.

Dakle, sudski vještak Ivan Mijanović je uknjižene prostore procijenio po 3.671,60 eura/m2, dok je neuknjiženi prostor procijenio po cijeni od 3.879,41 eur/m2.

S obzirom da se radi o neuknjiženom prostoru kojeg je sudski vještak Ivan Mijanović procijenio po 3.879,41 eura/m2, te je navedeni prostor u površini od 410,50 m2 procijenio na iznos od 1.592.499,35 eura.

Navedenu cijenu predmetnog prostora, a radi sređivanja zemljišnoknjižnog stanja i to za „trošak uknjižbe, etažiranje, te sve radnje potrebne da se isti upiše u zemljišne knjige“ vještak je smanjio za iznos od 41.050,00 eura.

Međutim, općepoznata je činjenica da se neuknjiženi prostori vrlo teško prodaju, time da se u pravilu navedena cijena umanjuje za cca 33%.

Pod uvjetom da se sudski vještak držao navedenog kriterija da navedeni prostor nije uknjižen, trebao je isti prostor procijeniti za 33% manje od navedene procjene koja iznosi 1.592.000,00 eura, te bi onda stvarna tržišna vrijednost navedenog prostora iznosila 1.089.032,90 eura.

U predmetnom spisu društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. je ponudilo za navedeni prostor koji nije uknjižen iznos od **1.194.000,00 eura**, a što je 25% manje od procjene sudskog vještaka Ivana Mijanović koji je navedeni prostor procijenio na iznos od 1.592.000,00 eura.

Većinski vjerovnici smatraju da je navedena ponuda realna, te da bi se za neuknjiženi prostor dobila odmah naprijed navedena cijena, a ne čekati višegodišnji postupak uknjižbe sa neizvjesnosti kada će navedena uknjižba biti provedena i koja će se tada postići kupoprodajna cijena.

Navedena odluka je donesena u zakonom propisanoj proceduri i to temeljem odredbe čl. 107.st. 1. t. 3. i t.6. Stečajnog zakona.

Dakle, navedena odluka skupštine vjerovnika donesena je u zajedničkom interesu svih vjerovnika, jer se kupoprodajna cijena za neuknjiženi prostor dobiva odmah, time da ista sredstva pripadaju prvom višem isplatnom redu.

Napominje se da se zgrada ne održava te ista propada, tako da je na posljednjoj etaži E8 došlo do prodora vode, time da će doći do oštećenja i ostali dijelova zgrade, a što se može utvrditi pregledom fotografija koje se prilažu.

Radi navedenog, većinski vjerovnici smatraju da je odluka skupštine donesena u zakonskoj proceduri i da je od zajedničkog interesa vjerovnika, pa je nezakonita odluka suda prvog stupnja kojom je poništio navedenu odluku skupštine vjerovnika.

22/ Što se tiče odluke suda o ukidanju odluke koja glasi: „U parničnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-225/2019, u kojem postupku KONSTRUKTOR - INŽENJERING d.d. pobija pravnu radnju vezanu za prodaju etažnih dijelova E-1, E-7 i E-8:

a) povući će se tužbeni zahtjev u odnosu na etažu E-7

b) priznat će se tužbeni zahtjev EXPORTDRVA d.d. Zagreb kojim to društvo traži da se utvrdi vlasnikom etaže E-8 i suvlasničkog dijela na etaži E-1“.

Stečajni vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. smatraju da su i ove odluke donesene u skladu sa zakonskom procedurom i da nisu protivne zajedničkom interesu vjerovnika.

23/ U odnosu na pobijanje pravnih radnji vezanih za prodaju navedenih etažnih dijelova E-1, E-7 i E-8, većinski vjerovnici smatraju da je opravdana odluka skupštine da se povuče navedena tužba za pobijanje pravnih radnji vezanih za prodaju prava.

Navedeni etažni dijelovi su prodani društvu EXPORTDRVO d.d. Zagreb, a što se može utvrditi pregledom Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 07.07.2016.godine, Sporazumnog raskida ugovora o kupoprodaji nekretnina od 27.09.2016.godine, te Ugovora o kupoprodaji prava od 27.09.2016.godine.

Pregledom Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 27.09.2016.godine u čl. 3. navedenog sporazuma je izričito navedeno da je EXPORTDRVO d.d. Zagreb uplatilo KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. iznos od 450.200,00 eura, te da će mu na ime navedene kupoprodajne cijene prodati nekretnine u Splitu, Svačićeva 4 i to kao izvanknjižno vlasništvo.

Pregledom Ugovora o kupoprodaji prava od 27.09.2016.godine, navedeno je da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. prodaje kupcu EXPORTDRVO d.d. Zagreb etažno vlasništvo E-1, E-7 i E-8.

Ujedno je u navedenom ugovoru u čl.3. navedeno:

„Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je kupoprodajna cijena za Nekretnine u cijelosti plaćena, a sve sukladno odredbama Sporazumnog raskida ugovora o kupoprodaji nekretnina kojeg su ugovorne strane zaključile dana 27.09.2016.godine, a što Prodavatelj i Kupac potvrđuju potpisom ovog ugovora.“

24/ Vezano za plaćanje kupoprodajne cijene, sudski vještak Stjepan Kolovrat je pregledao kompletnu dokumentaciju, te je naveo da je na temelju navedene dokumentacije utvrdio da je EXPORTDRVO d.d. Zagreb u cijelosti podmirilo obvezu prema KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d., a vezano za Ugovor o kupoprodaji prava zaključen dana 27.09.2016.godine, a što se može utvrditi pregledom navedenog vještva Kolovrat Stjepana.

25/ U predmetnom postupku koji se vodi po tužbi KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. protiv društva EXPORTDRVO d.d. Zagreb pod brojem P-225/2019, nije zakazana niti jedna rasprava.

S obzirom na naprijed navedene dokaze, potpuno je sigurno da će tužbeni zahtjev tužitelja KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. biti odbijen, te da će postupak trajati još nekoliko godina i da će tužitelju nastati znatni troškovi.

Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane odluke uopće ne navodi naprijed navedene dokaze, ali zaključuje da bi vođenjem navedenog postupka moglo doći do pobijanja pravnih radnji, te da bi se ponovnom prodajom navedenih etažnih dijelova mogla povećati stečajna masa.

Međutim, većinski vjerovnici smatraju da je odluka skupštine o povlačenju navedene tužbe po kojoj se vodi postupak broj P-225/2019 u zajedničkom interesu vjerovnika.

U navedenom postupku do sada nije zakazana niti jedna rasprava, a postupak je pokrenut prije 7 godina, time da sam stečajni postupak traje već 10 godina.

U navedenom postupku za stečajnog dužnika KONSTRUKTOR INŽENJERING D.D. u stečaju nastat će znatni troškovi, a što će umanjiti stečajnu masu.

Zbog navedenog, neosnovana je i nezakonita odluka suda prvog stupnja kojom se ukida navedena odluka skupštine.

26/ U odnosu na ukinutu odluku skupštine vjerovnika da KONSTRUKTOR INŽENJERING D.D. u stečaju povuče tužbu vezanu za poslovni prostor E-7, većinski vjerovnici navode:

„Na skupštini vjerovnika održanoj 23.07.2025.godine donesena je Odluka da se prihvaća ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o. za kupnju suvlasničkog dijela zgrade s neodređenim omjerom, ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) – treći kat, a koja zgrada je sagrađena na nekretnini označenoj sa čst. zgr. 3421/4 ZU 3743 K.O. Split, za iznos od 781.867,22 EUR-a, a koja procjena je izvršena od strane sudskog vještaka Ivana Mijanović, time da je isti prostor procijenjen po cijeni od 3.671,60 eura/m².

27/ Navedeni prostor ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) je kupilo društvo EXPORTDRVO d.d. Zagreb temeljem Ugovora o kupoprodaji prava od 27.09.2016.godine, a koji ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Boška Jurišić iz Solina, pod brojem OV-7585/16, „U Solinu, 30.09.2016.“.

U navedenom ugovoru u članku 3. je izričito navedeno „Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je kupoprodajna cijena za nekretnine u cijelosti plaćena, a sve sukladno odredbama Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnina kojeg su ugovorne strane zaključile 27.09.2016.godine, a što Prodavatelj i Kupac potvrđuju potpisom ovog Ugovora“.

Sudski vještak Kolovrat Stjepan a vezano za plaćanje kupoprodajne cijene je izradio pisano Vještvo od 11.ožujka 2016.godine u kojem vještvo je naveo sve isprave koje je pregledao. te je utvrdio da je EXPORTDRVO d.d. u cijelosti podmirilo obvezu prema KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d., a vezano za Ugovor o kupoprodaji prava zaključen dana 27.09.2016.godine.

Društvo KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju protiv društva EXPORTDRVO d.d. Zagreb i KONSTRUKTOR PLANA d.o.o. vodi parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji, a vezanih za Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 27.09.2016.godine, a temeljem kojeg Ugovora je izvršena prodaja nekretnina i to ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), **ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)** i ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), a koji postupak se vodi pod brojem P-225/2019 i koji postupak je u toku.

Naime, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju pobija pravne radnje vezane za prodaju dijela ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-1), te **(E-7)** i (E-8), a koji postupak se vodi pod brojem P-225/2019, a EXPORTDRVO d.d. Zagreb vodi parnični postupak radi utvrđenja ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-8), navodeći da je kupio navedeno etažno vlasništvo, a koji postupak se pod brojem P-611/2024.

Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, je donio rješenje broj Z-23771/2025 od 19.02.2026.godine, a temeljem kojeg rješenja je izvršena uknjižba na KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju prava vlasništva na etaži E-7 i etaži E-8.

Radi navedenog EXPORTDRVO d.d. Zagreb je protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, broj Z-23771/2025 od 19.02.2026.godine uložilo prigovor, a kojim rješenjem je izvršena uknjižba ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7) i (E-8) na KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju.

Na skupštini društva održanoj 23.07.2025.godine svi vjerovnici su priznali da bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju bio isključivi vlasnik ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7), pa je zbog toga i donesena Odluka da će se izvršiti prodaja navedenog etažnog vlasništva nakon što se izvrši uknjižba ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7) na ime KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju.

28/ Dakle, društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. želi zaključiti ugovor o kupoprodaji etaže E-7, time da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju povuče tužbu radi pobijanja pravne radnje vezane za etažu E-7.

Pod uvjetom da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju povuče tužbu radi pobijanja navedene pravne radnje vezane za etažu E-7, rješenje o uknjižbi bi postalo pravomoćno i kupac bi kupio navedenu etažu E-7 i isplatio kupoprodajnu cijenu KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. u stečaju.

Međutim, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju **ne želi povući** tužbu radi pobijanja pravne radnje na etaži E-7, te primiti i podijeliti kupoprodajnu cijenu.

Međutim, sasvim je normalno da kupac želi da navedeno rješenje o uknjižbi postane pravomoćno i da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju povuče navedenu tužbu koja se vodi u parničnom postupku pod brojem P-225/2019, u odnosu na etažu E-7.

Neshvatljiv je stav manjinskih vjerovnika da žele nastaviti postupak pobijanja pravne radnje u odnosu na etažu E-7, a istovremeno žele trećoj osobi prodati navedeni prostor i primiti, te podijeliti kupoprodajnu cijenu.

Zbog navedenog većinski vjerovnici smatraju da je odluka skupštine da se povuče tužba u parničnom postupku koji se vodi pod posl. br. P-225/2019, u odnosu na etažu E-7 zakonita, jer je navedenu odluku o prodaji navedene etaže već donijela jednoglasno skupština, a koja skupština je održana 23.07.2025.god.

Navedena odluka je u zajedničkom interesu vjerovnika, jer bi se povlačenjem navedene tužbe za etažu E-7 postupak obustavio, te bi kupac zaključio ugovor o kupoprodaji kako je to već odlučeno na ranijoj skupštini.

Navedena sredstva od kupoprodajne cijene u iznosu od 781.867,22 EUR bila bi uplaćena u stečajnu masu, te bi vjerovnici prvog višeg isplatnog reda mogli podijeliti navedena sredstva ne čekajući ishod spora u navedenoj parnici.

29/ Međutim, stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju vodi postupak **pobijanja navedene pravne radnje**, te ne želi povući tužbu radi pobijanja navedene pravne radnje.

Osim toga na uknjižbu navedene etaže E-7, uložen je prigovor od trećih pravnih osoba, EXPORTDRVO d.d. Zagreb i PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split.

Kupac CENTRAL SQUARE d.o.o. želi zaključiti ugovor o kupoprodaji navedenog prostora po procijenjenoj vrijednosti, te nakon što stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju koji prodaje navedeni prostor **povuče tužbu** radi pobijanja, time radi sigurnosti kupca bi bilo normalno da **navedeno rješenje o uknjižbi postane pravomoćno.**

Radi navedenog opravdana je i zakonita Odluka skupštine vjerovnika donesena pod točkom I./2. da se povuče tužbeni zahtjev koji je podnio stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. radi pobijanja pravnih radnji vezanih za etažne dijelove E-1, E-7 i E-8.

Ujedno je normalno da rješenje o uknjižbi postane pravomoćno, tako da kupac bezuvjetno postane vlasnik navedene etaže E-7.

Pod naprijed navedenim uvjetima stečajna masa KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. u stečaju **bila bi povećana za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 781.867,22 eura**, a koji iznos bi vjerovnici prvog isplatnog reda odmah mogli podijeliti.

Dakle, navedena odluka bila bi u zajedničkom interesu vjerovnika, tako da je rješenje suda prvog stupnja o ukidanju navedene odluke nezakonito i protivno zajedničkom interesu vjerovnika

30/ Sud prvog stupnja je ukinuo i odluku koja glasi: „Upućuje se stečajni upravitelj povući tužbu u parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P 670/2023 (raniji broj P-231/2019, u kojem postupku KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju pobija pravnu radnju vezanu za prodaju navedenog prostora, a koji prostor je prodan društvu KONSTRUKTOR PLAN d.o.o., (sada KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju).“

31/ Većinski vjerovnici navode da je sud u obrazloženju navedene odluke citirao vještvo sudskog vještaka Ante Beusa od 25.03.2025.god.

Međutim, pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- Da je u predstečajnom postupku kod Trgovačkog suda u Splitu zaključena Nagodba od 15.12.2015.godine, a kojom nagodbom je odlučeno da će se tražbine vjerovnika namirivati iz prodaje poslovnih prostora.
- Da je na temelju navedene predstečajne nagodbe prodan poslovni prostor u zgradi u Splitu, Svačićeva 4, ETAŽA E-5, odnosno zaključen Ugovor o kupoprodaji prava od 30.08.2016.godine, a kojim ugovorom je prodan navedeni prostor površine 133,38 m².
- Da je navedeno plaćanje kupoprodajne cijene izvršeno na temelju mjenice serije A 07544881.
- Da je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. napravio Specifikaciju – obračun plaća za svoje radnike.
- Da je prema Izvodu broj 60 od 31.08.2016.godine koji je sačinila Splitska banka vidljivo da je kupoprodajna cijena plaćena KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d.
- Da su navedene uplate vezane za izvod br. 60 od 31.08.2016.godine dostavljeni Poreznoj upravi, obrasci JOPPD, iz kojih je vidljivo da su plaćeni porezi i doprinosi vezani za plaće radnika
- Da se radi o Obrascu JOPPD 16241 od 28.08.2016.god. , Obrascu JOPPD 16243 od 30.08.2016.god., Obrascu JOPPD 16244 od 31.08.2016.god.
- Da je sudski vještak Kolovrat Stjepan na temelju navedene dokumentacije izradio vještačenje od 20.01.2025.godine, u kojem vještačenju je izričito naveo da je iz navedene dokumentacije vidljivo da su podmirene sve obveze prema KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. proistekle iz Ugovora o kupoprodaji prava od 30.08.2016.godine.
- Da je procjenu prije prodaje navedenog prostora izvršio sudski vještak Zdravko Bešlić, koji je dostavio procjenu od kolovoza 2016.godine,
- Da je procjenu istog prostora po nalogu Ministarstva financija, Porezne uprave Split, vještačenje izvršio sudski vještak Pavao Pandžić,

- Da je po nalogu suda u sudskom postupku koji se vodi pod brojem P-231/2019 procjenu izvršio **Škomrlj Mladen** koji je dostavio vještvo od 23.03.2021.godine.
- Da je Županijsko državno odvjetništvo u postupku kojeg je provodilo 5 godina donijelo rješenje br. Kpp-DO-18/2020 od 10.07.2023.god.
- Da je u navedenom rješenju Županijskog državno odvjetništvo navelo da su svi ugovori zaključeni u skladu sa zakonskim propisima, da su procjene vršili sudski vještaci i utvrdili da je cijena u trenutku prodaje realno utvrđena, kao i da je kupoprodajna cijena plaćena, a iz koje cijene su isplaćene plaće radnika.

Pregledom navedene dokumentacije ne bi trebalo biti sporno da je između stranaka zaključen Ugovor o kupoprodaji prava od 30.08.2016.god, te da je kupoprodajna cijena u cijelosti plaćena.

32/ Sudskom vještaku Anti Beusu sud je dao nalog da utvrdi: „dali je po predmetnom ugovoru izvršena isplata“.

Stalni sudski vještak za financije i računovodstvo, Ovlašteni računovodstveni forenzičar, ovlašteni izmiritelj, Mpuđt stručnjak za proračunsko računovodstvo, nakon pregleda navedene dokumentacije navodi da prema Ugovoru o kupoprodaji prava od 30.08.2016.god. nije izvršena isplata.

Navedeni nalaz vještaka je u cijelosti neosnovan te protivan pravilima struke, a to posebno jer iz dokumentacije vezano za plaćanje kupoprodajne cijene nesporno proizlazi da je cijena plaćena.

Da je navedena cijena plaćena nesporno se može utvrditi pregledom:

- Ugovora o kupoprodaji prava od 30.08.2016.godine,
- Računa KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. br. 482/KSUPR2 od 06.12.2016.godine,
- Mjenica serije A 07544881 od 30.08.2016.godine,
- Specifikacije obračunskih lista vezanih za plaće radnika KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d.,
- Obrazaca JOPPD 16241, JOPPD 16243, JOPPD 16244
- Mišljenja objavljenih u RiF-u br. 5/99 i 6/99, da su se plaće radnicima mogle isplaćivati putem trasirane mjenice,
- Vještačenja sudskog vještaka Kolovrat Stjepana od 20.01.2025.godine,

Sudski vještak Ante Beus dao je nalaz i mišljenje od 25.03.2025.godine, iz kojeg mišljenja bi proizlazilo da kupoprodajna cijena nije plaćena.

Većinskim vjerovnicima nije jasno kako je sudski vještak Ante Beus uopće određen za vještaka, te kako je dao navedeno mišljenje premda iz naprijed citiranih dokaza nesporno proizlazi da je cijena plaćena. Sudski vještak Ante Beus se u svom vještvu nepotrebno upustio u pravna pitanja, premda je isti imao samo zadatak da utvrdi dali je cijena plaćena.

Zbog navedenih propusta sudskog vještaka Ante Beusa, a vezano za navedeno vještačenje protiv istog je podnijeta i kaznena prijava, a koji postupak je u tijeku.

33/ Prije prodaje navedene etaže E-5, a vezano za visinu kupoprodajne cijene svoje mišljenje su dali sudski vještaci Zdravko Bešlić i Pavao Pandžić po nalogu Ministarstva financija, Porezne uprave, a ujedno je u sudskom postupku koji se vodi pod brojem P-231/2019, sada P-670/2023, svoje mišljenje dao sudski vještak Mladen Škomrlj. Navedeni vještaci su dali mišljenje da je cijena realno utvrđena u vrijeme zaključenja Ugovora o kupoprodaji prava od 30.08.2016.god.

Zbog navedenog, većinski vjerovnici smatraju da je odluka skupštine da se povuče tužba u parničnom postupku pod brojem P-670/2023 (ranije P-231/2019) zakonita, te da je ista u zajedničkom interesu svih vjerovnika, jer iz navedene dokumentacije ne bi trebalo biti sporno da će tužbeni zahtjev tužitelja KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. na temelju navedenih dokaza biti odbijen, te da će tužitelju nastati znatni troškovi, a što će umanjiti stečajnu masu.

Županijsko državno odvjetništvo je u svom rješenju br. KP-DOO-18/2020 od 10.07.2023.god. utvrdilo da je ugovor zaključen u skladu sa zakonskim propisima, da je cijena plaćena te da su radnici iz navedene cijene primili plaću. Ujedno je i Općinsko državno odvjetništvo u Splitu u spisima K-DOO-482/2016, KP-DOO-22/2016, KP-DOO-23/2016, K-DOO-2490/2016, K-DOO-2099/2015, K-DOO-2182/2015, K-DOO-365/2016 i K-DOO-1534/2016 utvrdilo da su ugovori zaključeni u skladu sa zakonskim propisima te da je kupoprodajna cijena plaćena, kao i da su radnici iz navedene cijene primili plaću.

Većinski vjerovnici smatraju da će vođenjem daljnjeg parničnog postupka pod brojem P-370/2023 (ranije P-231/2019) nastati znatni troškovi stečajnom dužniku jer će tužbeni zahtjev biti odbijen, a što će umanjiti stečajnu masu.

Radi navedenog većinski vjerovnici smatraju da je zakonita odluka skupštine kojom je upućen stečajni upravitelj da povuče tužbu u spisu P-670/2023.

Također je u spisu dostavljena Potvrda od 10.10.2016.godine, a iz koje potvrde stečajnog dužnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. proizlazi da je kupoprodajna cijena plaćena, te da je navedenu uplatu stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju uredno proveo u svom knjigovodstvu.

Navedeno plaćanje je izvršeno putem trasirane mjenice, a pregledom Pravnih mišljenja objavljenih u Revizija i financije br. 5/99 od svibnja 1999.godine i broj 6/99 od lipnja 1999.godine, nesporno proizlazi da je navedeno plaćanje bilo dozvoljeno.

Ukoliko bi se uspjelo u postupku pobijanja, a budući da su iz kupoprodajne cijene isplaćene plaće radnika, postavlja se i pitanje da li bi radnici trebali vratiti primljena sredstva.

I kod ove Odluke skupštine vjerovnika treba imati u vidu da će postupak trajati duže vremena, te da će vezano za navedeni postupak nastati znatni troškovi, kao i da će stečajni dužnik temeljem odredbe članka 213.st. 2. Stečajnog zakona trebati vratiti primljenu kupoprodajnu cijenu zajedno sa kamatama, a što bi znatno umanjilo stečajnu masu.

Radi navedeno društvo ACCOLA d.o.o. i ostali vjerovnici koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka, smatra da je Odluka skupštine vjerovnika pod točkom I./4. zakonita i da je donesena u zajedničkom interesu vjerovnika.

34/ Što se tiče odluke suda o ukidanju odluke skupštine koja glasi: „Upućuje se stečajni upravitelj priznati tužbeni zahtjev tužitelja PROJEKTNi BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. u parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-606/2024, a vezano za etažu E-5, s tim da u navedenom postupku svaka stranka snosi svoje troškove.“. Većinski vjerovnici smatraju da je navedena odluka neosnovana i nezakonita, jer kao što je navedeno pod točkom **33** ove žalbe, nije sporno da je navedeni prostor prodan, da je kupoprodajna cijena u trenutku zaključenja ugovora bila realna i da je ista cijena plaćena.

Ujedno iz navedenog većinski vjerovnici smatraju da je u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika da se prizna tužbeni zahtjev PROJEKTNOM BIROU KONSTRUKTOR d.o.o., a vezan za etažu E-5, jer se time smanjuju troškovi koji će nastati u navedenom postupku, pa bi se time umanjila i stečajna masa, tako da je nezakoniti odluka suda prvog stupnja kojim je ukinuta navedena odluka,

35/ Većinski vjerovnici navode:

- Da je nesporno je da je odvjetnica Marija Jerončić Mandić zastupala stečajnog dužnika,

-Da bi prema odvjetničkoj tarifi navedeni troškovi iznosili preko 80.000,00 eura,

-Da je predloženo da se sa odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić zaključi nagodba i da se istoj prizna iznos od 50.000,00 eura pa zaključenjem navedene nagodbe ne bi došlo do umanjenja stečajne mase odnosno odliva navedenih sredstava za naprijed navedeni iznos.

Naime, nije sporno da je odvjetnica Marija Jerončić Mandić na temelju zaključenog ugovora o zastupanju obavila određene odvjetničke usluge, a koje usluge joj nisu plaćene, time da je njeno potraživanje po Odvjetničkoj tarifi znatno veće od prijedloga da se mirnim putem riješi navedeni spor.

Vođenjem navedenog postupka umanjila bi se stečajna masa, te bi stečajnom dužniku nastali određeni troškovi.

Zbog navedenog i za ovu Odluku skupštine vjerovnika, većinski vjerovnici smatraju da je ista odluka u interesu vjerovnika, jer će u protivnom stečajna masa biti umanjena za znatno veći iznos troškova koji će se isplatiti odvjetnici Mariji Jerončić Mandić.

Upravo iz istog razloga odluka suda prvog stupnja kojom se ukida navedena odluka skupštine protivna je Stečajnom zakonu kao i zajedničkom interesu vjerovnika.

36/ Što se tiče odluke suda o ukidanju odluke koja glasi: “ Ukida se Odbor vjerovnika u ovom stečajnom postupku.”

Prema obrazloženju pobijane odluke navedenom pod točkom 15., sud prvog stupnja smatra da je pravilan sastav odbora vjerovnika, te da je odbor vjerovnika potreban radi nadzora nad upravljanjem stečajnom masom, a posebno da je pravilan sastav odbora u kojem se od vjerovnika u odboru nalaze 2 bivša radnika stečajnog dužnika.

Navodi suda su neosnovani i nezakoniti.

Prema odredbi čl. 96. st. 2. Stečajnog zakona, u odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama. U odboru vjerovnika treba biti zastupljen i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako kao stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama.

Na skupštini vjerovnika društva KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju Split održanoj dana 13.03.2023.godine donesena je odluka da se broj članova Odbora vjerovnika smanjuje sa 7 na 5 članova, time da su za članove odbora vjerovnika izabrani: Republika Hrvatska – Ministarstvo financija – Porezna uprava, CENTRAL SQUARE d.o.o., Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, te radnici Dražen Granić i Ivan Čeko.

U navedenom stečajnom postupku utvrđene su tražbine vjerovnika u ukupnom iznosu od 116.010.589,62 EUR-a, time da su iz redova radnika u Odbor vjerovnika izabrana dva radnika i to **Dražen Granić čija tražbina iznosi 12.236,00 EUR-a** a što predstavlja 0,01% potraživanja u odnosu na ukupno potraživanje vjerovnika, i Ivan Čeko čija tražbina iznosi 4.642,00 EUR-a, odnosno 0,004 % potraživanja u odnosu na ukupno potraživanje.

Na skupštini vjerovnika održanoj 26.03.2025.godine donesena je odluka da se nastavljaju svi parnični postupci, tako da Odbor vjerovnika nema više nikakvu svrhu.

U odboru vjerovnika je između ostalog zastupljena Republika Hrvatska-Ministarstvo financija, Porezna uprava, time da je na odboru vjerovnika u ime navedenog vjerovnika bila prisutna predstavica koja je glasala protiv svih odluka u kojima je Porezna uprava utvrdila da su cijene realno utvrđene, kao i protiv odluka da su kupoprodajne cijene isplaćene, premda je u Upravnom postupku kod Ministarstva financija, Porezne uprave Split utvrđeno da su cijene realne, kao i da su kupoprodajne cijene isplaćene.

Ujedno su po navedenim ugovorima plaćeni svi porezi i doprinosi, a što je vidljivo iz obrazaca JOPPD koji su dostavljeni Poreznoj upravi.

Postavlja se pitanje kako osoba u Odboru vjerovnika, koja predstavlja Ministarstvo financija, Poreznu upravu, glasa protiv odluka za koje je ista Porezna uprava već ranije utvrdila da su zakonite.

Ujedno se napominje da je do sada održano 35. sjednica Odbora vjerovnika, te da odbor vjerovnika do sada nije donio niti jednu odluku na temelju koje bi se povećala stečajna masa.

Također se navodi da se članovima odbora vjerovnika isplaćuje određena naknada, a što umanjuje stečajnu masu.

Odbor vjerovnika bi trebao raspravljati o pravnim pitanjima vezanim za vođenje daljnjih postupaka, a u Odboru vjerovnika su samo dva pravnik .

Isto tako, Odbor vjerovnika do sada nije vršio nikakav nadzor nad radom stečajnih upravitelja jer je raniji stečajni upravitelj prodavao nekretnine i pokretnine, bez procjene i bez natječaja, a niti je o prodaji obavještavao Odbor vjerovnika.

Ujedno je upitno da li je raniji stečajni upravitelj i naplatio cijenu iz kupoprodajnih ugovora, jer u tom pravcu nikada nije obavijestio Odbor vjerovnika, a niti Skupštinu vjerovnika.

Zbog navedenog, većinski vjerovnici smatraju da je opravdana odluka skupštine vjerovnika da se ukine Odbor vjerovnika, a posebno ukoliko se potvrde sve odluke Skupštine vjerovnika donesene na skupštini vjerovnika održanoj dana 22.05.2026.godine.

U tom slučaju stečajni postupak bi se i obustavio, a postupak bi se mogao nastaviti u ime stečajne mase iza KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA D.D. u stečaju, te bi se u daljnjim postupcima koji bi vodila stečajna masa mogla prikupljati sredstva radi isplate vjerovnicima.

37/ Što se tiče odluke suda o ukidanju odluke skupštine koja glasi: „Odluka donesena pod točkom 8. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje raskinuti Ugovor o zastupanju od 30. rujna 2022. sklopljen s odvjetnicom Julijom Vladušić“, većinski vjerovnici smatraju da je ukidanje navedene odluke neosnovano.

Prema obrazloženju navedene odluke odvjetnica Julija Vladušić zastupa u više složenih i opsežnih postupaka u kojima je pregledana opsežna dokumentacija, te izvedeni brojni dokazi, pa bi bilo u interesu stečajne mase da ista nastavi sa daljnjim zastupanjem.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi da Julija Vladušić ima zaključen ugovor o pružanju odvjetničkih usluga od 30.09.2022.godine

Prema odredbi čl.3.st.2. navedenog Ugovora, među strankama je ugovoreno:

Društvo će, prije poduzimanja pojedine pravne radnje Odvjetniku, isplatiti predujam odvjetničke nagrade u iznosu koji predstavlja 50% od iznosa koji bi Odvjetniku pripadao temeljem važeće Odvjetničke tarife.

Prema odredbi čl.3. st.3. navedenog Ugovora, nagradu iz prethodnog stavka Društvo je dužno podmiriti u roku od 8 dana od zaprimanja računa (ili predračuna) Odvjetnika.

Prema odredbi čl. 4. navedenog Ugovora, za slučaj pravomoćnog okončanja parnica u korist društva i dosude parničnih troškova društvu, odvjetnica može izravno naplatiti od protivne strane preostali iznos od 50% dosuđenih parničnih troškova, temeljem Odvjetničke tarife, dok ostatak dobivenog iznosa pripada društvu.

Prema odredbi čl.4.st.2. navedenog Ugovora u slučaju da Odvjetnik ne bude mogao naplatiti od protivne strane preostalih 50% dosuđenih parničnih troškova, društvo se obvezuje Odvjetniku isplatiti preostalih 50% iznosa dosuđenih troškova.

Prema odredbi čl.5. navedenog Ugovora, za slučaj neuspjeha u sporu, Društvo nije u obvezi isplatiti Odvjetniku preostali iznos od 50% iznosa odvjetničkih troškova, definiran čl. 4. ovog Ugovora.

Dakle, temeljem navedenog Ugovora KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, bez obzira na uspjeh u postupku ***mora odvjetnici isplatiti 50% naknade propisane Odvjetničkom tarifom.***

Ukoliko Društvo uspije u parničnom postupku, onda mora isplatiti Odvjetnici i preostalih 50% od dosuđenih troškova, a pod uvjetom da navedeni iznos ne može naplatiti od protivne strane.

Međutim, pod uvjetom da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju ne uspije u parničnim postupcima, onda treba Odvjetnici isplatiti 50% troškova propisanih Odvjetničkom tarifom, a ujedno **isplatiti protivnoj strani 100% troškova propisanih Odvjetničkom tarifom.**

U navedenim postupcima KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju zastupa odvjetnik, a ujedno PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o., kao i EXPORTDRVO d.d. zastupaju odvjetnici.

Pod uvjetom da se navedeni sporovi izgube, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. bi trebao platiti znatne troškove zastupanja u navedenim postupcima.

Ujedno, prilikom donošenja ove odluke većinski vjerovnici su imali u vidu da se najveći dio sporova vodi protiv tuženika KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju nad kojim je otvoren stečajni postupak temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-525/2021 od 14.01.2022.godine.

Pregledom navedenog spisa nesporno se može utvrditi da navedeno društvo KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju nema nikakvih sredstava, pa ukoliko bi se i dobili navedeni sporovi, troškovi navedenih postupaka ne bi se mogli naplatiti od KONSTRUKTOR PLANA d.o.o. u stečaju.

Navedene troškove odvjetnica Julija Vladušić koja zastupa KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju bi u tom slučaju naplatila od društva KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju.

Ujedno bi prilikom donošenja ove odluke trebalo imati u vidu da je Juliji Vladušić do sada isplaćeno cca 23.000,00 eura, time da će trošak u budućim parnicama koje su pokrenuli kupci navedenih prostora u zgradi u Splitu, Svačićeva 4, iznositi ukupno 30.026,86 EUR-a, po svakoj radnji.

Imajući u vidu da je teško očekivati uspjeh u navedenim parnicama, a to iz razloga jer je u toku postupka 5 vještaka građevinske struke utvrdilo da su cijene realno utvrđene, kao i da iz pisane dokumentacije i vještva sudskog vještaka Kolovrat Stjepana nesporno proizlazi da je kupoprodajna cijena plaćena.

U navedenom slučaju, ako se izgube navedene parnice, prema izjavi stečajnog upravitelja troškovi bi iznosili preko 200.000,00 eura.

Zbog navedenog, većinski vjerovnici smatraju da je u interesu stečajne mase donesena odluka da se raskine ugovor o zastupanju s odvjetnicom Julijom Vladušić od 30.09.2022.godine, jer bi vođenje navedenih postupaka znatno umanjilo stečajnu masu, a što je protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

Odvjetnica Julija Vladušić vezano za navedene postupke daje pravno mišljenje da će u svim postupcima koje kao tužitelj vodi KONSTRUKTOR-

INŽENJERING D.D. u stečaju uspjeti, odnosno da će tužbeni zahtjev biti usvojen. Međutim, s obzirom na dokaze u predmetnim spisima teško je očekivati da će navedeni tužbeni zahtjev biti usvojen.

U navedenim postupcima, Julija Vladušić, s obzirom na zaključeni Ugovor o zastupanju ima interes da postupci traju što duže, jer će tako ostvariti znatan prihod s obzirom na zaključeni Ugovor.

Radi navedenog većinski vjerovnici smatraju da je odluka suda prvog stupnja o ukidanju odluke skupštine vjerovnika kojom se upućuje stečajni upravitelj da raskine ugovor o zastupanju s odvjetnicom Julijom Vladušić neosnovana i protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

38/ Sud prvog stupnja niti u jednoj rečenici ne obrazlaže odluku Županijskog državnog odvjetništva broj KP-DO-18/2020 od 10.07.2023.godine u kojoj odluci se navodi:

- a) Da je u predstečajnoj nagodbi bilo ugovoreno da će se izvršiti prodaja imovine radi podmirenja obveza KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d.,
- b) Da je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. prodao poslovne prostore i da su svi ugovori zaključeni u skladu sa zakonskim propisima,
- c) **Da je po svim ugovorima izvršeno plaćanje.**
- d) Da navedene nekretnine koje su bile predmet kupoprodaje u trenutku zaključenja ugovora da nisu bile uknjižene na KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., pa zbog toga da je kupoprodajna cijena bila znatno manja od stvarne cijene.
- e) Da ne postoji niti jedan dokaz da bi plaćanje kupoprodajne cijene bilo izvršeno sa sredstvima KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d.,
- f) Da je prodaja navedenih prostora izvršena da bi se stabilizirala financijska situacija u KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d., kao i **da bi se isplatile plaće radnicima zaposlenim u KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d.**
- g) Da je između prodavatelja KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. i kupaca navedenih prostora bila ugovorena mogućnost nazadkupnje, odnosno da će se navedeni prostori vratiti KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. pod uvjetom da istim kupcima **vрати uplaćenu kupoprodajnu cijenu.**

Također, sud u obrazloženju pobijane odluke ne daje nikakvo mišljenje, a vezano za odluke Općinskog državnog odvjetništva broj K-DOO-482/2016, KP-DOO-22/2016, KP-DOO-23/2016, K-DOO-2490/2016, K-DOO-2099/2015, K-DOO-2182/2015, K-DOO-365/2016 i K-DOO-1534/2016 a u kojim odlukama je utvrđeno da su sve radnje provedene u skladu sa zakonskim propisima, te da je kupoprodajna cijena plaćena.

Postavlja se pitanje zbog čega Županijsko državno odvjetništvo na skupštini vjerovnika glasa protivno utvrđenjima Županijskog državnog odvjetništva u rješenju KP-DOO-18/2020 od 10.07.2023.god., kao i zbog čeg glasa protivno utvrđenjima Općinskog državnog odvjetništva u naprijed citiranim odlukama.

Također se postavlja pitanje, zbog čega Županijsko državno odvjetništvo Split koje zastupa Ministarstvo financija, Poreznu upravu Split glasa protivno utvrđenju Porezne uprave Split u upravnim postupcima vezanim za procjenu i uplatu kupoprodajne cijene, time da je na temelju navedenih Ugovora uredno isplaćena plaća radnicima na koju plaću su plaćeni svi porezi i doprinosi.

39/ Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi posljedice odredbe čl. 213.st 2. Stečajnog zakona.

Prema odredbi članka 213.st.2.Stečajnog zakona, protivnik pobijanja ima pravo tražiti da mu se njegova **utvrđena** protučinidba vrati iz stečajne mase ako je njegova tražbina utvrđena i ako se još može **izdvojiti ili ako je masa obogaćena vrijednošću činidbe**.

Pod uvjetom kada bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju i dobio postupke vezane za pobijanje pravnih radnji, a u vezi prostora u zgradi u Splitu, Svačićeva 4, koji se odnose na etaže (E-1), (E-5) i (E-8), isti bi trebao vratiti kupoprodajnu cijenu kupcima primljenu za navedene poslovne prostore.

Prema obračunu FINE od 10.03.2026.godine KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju trebao bi vratiti glavnici u iznosu od 450.200,00 EUR-a, te kamatu na isti iznos od 384.917,89 EUR-a, odnosno ukupno za navedene prostore iznos od 835.117,89 EUR-a.

Ujedno bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. trebao vratiti glavnici u iznosu od 100.035,00 EUR-a i kamatu na isti iznos od 85.529,22 EUR-a, odnosno ukupan iznos za navedeni prostor u iznosu od 185.564,22 EUR-a.

Dakle, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. bi trebao vratiti kupoprodajnu cijenu kupcima **u ukupnom iznosu od 1.020.682,11 EUR-a** obračunato sa danom 10.03.2026.godine.

Imajući u vidu naprijed navedenu odredbu, a pod uvjetom kad bi se i uspjelo u navedenom postupku vezanom za pobijanje pravnih radnji, a u vezi zgrade u Splitu, Svačićeva 4, etaža E-1, E-7 i E-8, stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, trebao bi vratiti naprijed navedena sredstva, a čime bi došlo do znatnog smanjenja stečajne mase, a što je protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

40/ Sud prvog stupnja prilikom donošenja navedene odluke nije imao u vidu i ustaljenu sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Zagreb (odluke PŽ-1146/2026 od 31.03.2026.godine, PŽ-1405/2026 od 13.05.2026.godine, PŽ-2186/2026)

Prema navedenim odlukama Stečajni zakon daje ovlaštenje stečajnom sudu da ukine odluke skupštine vjerovnika, ako su te odluke u suprotnosti sa zajedničkim interesima vjerovnika.

Sud prilikom donošenja navedene odluke o ukidanju odluke skupštine vjerovnika koja bi bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika mora točno ili precizno navesti opravdane razloge u čemu su povrijeđeni zajednički interesi vjerovnika, te navesti razloge koji bi opravdali povredu zajedničkih interesa vjerovnika, a posebno da bi stečajna masa bila oštećena ukoliko se ne bi ukinula odluka skupštine vjerovnika.

Također prema stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, sud je dužan isključivo utvrđivati zakonitost navedenih odluka i da li su odluke usklađene sa zajedničkim interesom vjerovnika, ali nije ovlašten preispitivati **poslovnu svrsishodnost** navedenih odluka.

U konkretnom slučaju sud je samo paušalno i neodređeno naveo razloge zbog čega bi navedene odluke bile protivne zajedničkom interesu vjerovnika, time da nije pravilno utvrdio sve činjenice, a u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, te su navedeni razlozi nejasni i proturječni sadržaju navedenih isprava.

41/ Sud prvog stupnja, a da bi opravdao svoju odluku između ostalog u obrazloženju pobijanog rješenja na više mjesta navodi vještvo sudskog vještaka Ante Beusa, a koje vještačenje je neosnovano i nezakonito, a posebno protivno pravilima struke, time da se sam vještak upustio i u tumačenje pravnih propisa.

42/ Isto tako se sud u obrazloženju navedenog rješenja poziva na postupak koji se vodi pod brojem P-587/2024 u kojem postupku je donesena presuda od 16.04.2026.godine.

Međutim, navedeni postupak nije bio predmet rasprave na skupštini održanoj 22.05.2026.godine.

U navedenom postupku se nesporno može utvrditi da je vještačenje izvršeno od strane sudskog vještaka Ankice Pejković-Čović, iz kojeg vještačenja nesporno proizlazi da je kupoprodajna cijena plaćena.

U navedenom postupku je provedeno vještačenje prije prodaje navedenih nekretnina od strane sudskog vještaka Zdravka Bešlić koji je utvrdio cijene u vrijeme kada je izradio Elaborat broj PR14/16 iz kolovoza 2016.godine.

Ujedno je u navedenom postupku pregledano vještačenje sudskog vještaka Mije Tadinac, koje je vještačenje izvršio po nalogu Ministarstva financija, Porezne uprave, Ispostava Split, koji je također utvrdio da su cijene u vrijeme zaključenja ugovora bile realne.

Vještaci Zdravko Bešlić i Mijo Tadinac su u svojim vještačenjima naveli da su cijene u vrijeme zaključenja navedenog ugovora bile realne.

U predmetnom postupku sud je proveo vještačenje po sudskom vještaku Ivanu Mijanoviću koji je dostavio sudu vještvo od 11.02.2025.god.

Međutim, navedeni vještak je u predmetnom spisu br. P-222/2019 određen za vještaka 2021.god. te je obavio očevid na licu mjesta 08.07.2021.god., a vještvo dostavio 11.02.2025.god.

Navedeno vještačenje, vještak je dostavio tek nakon što mu je stečajnu dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING D.D. u stečaju dao nalog da privatno izradi vještačenja na zgradi u Splitu, Svačićeva 4.

Postavlja se pitanje zbog čega stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING D.D. u stečaju u svim postupcima privatno angažira sudskog vještaka Ivana Mijanovića.

Ujedno se postavlja pitanje zbog čega su vještačenja sudskog vještaka Ivana Mijanovića protivna vještačenju svih ostalih vještaka.

Sudski vještak Ivan Mijanović dostavlja svoju procjenu koja je znatno veća od procjene sudskog vještaka Zdravka Bešlića i sudskog vještaka Mije Tadinca kojeg je odredila Porezna uprava Split.

Međutim, na procjenu sudskog vještaka Ivana Mijanovića postoje znatne primjedbe i to:

- Da je zemljište na kojem su izgrađeni objekti vlasništvo Grada Splita te da nije u posjedu tuženika KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.
- Da je za navedene objekte Grad Split donio rješenje KLASA: UP/I 361-03/13-04/00060, Urbroj: 2181/01-03-03/09-15-0008 od 12.10.2015.god., a kojim rješenjem je odbijen zahtjev KONSTRUKTOR INŽENJERINGA d.d. Split za legalizaciju navedenih objekata
- Da je navedeno rješenje Grada Splita dostavljeno građevinskoj inspekciji koja bi trebala narediti rušenje navedenih objekata
- Da je na zemljištu na kojem su izgrađeni objekti urbanističkim planom predviđena izgradnja groblja
- Da su krovovi navedenih objekata pokriveni salonitom koji se posebno treba rušiti i posebno spremati s obzirom da je Zakonom zabranjena proizvodnja i promet salonita
- Da je procjena sudskog vještaka Ivana Mijanovića izrađena 11.02.2025.god., time da isti nije uzimao u obzir cijene koje su bile na snazi u vrijeme zaključenja navedenog ugovora
- Da je procjena vršena prihodovnom metodom, premda navedeni objekt treba srušiti, pa se postavlja pitanje koji to prihod će se ostvariti od navedenog objekta za koji objekt se ne mogu dobiti minimalni tehnički uvjeti za obavljanje djelatnosti

Sve naprijed navedeno ukazuje da je procjena sudskog vještaka Ivana Mijanović nerealna, time da je u predmetnom spisu P-587/2024 uložena žalba koja do danas nije riješena.

Većinski vjerovnici daju obrazloženje u ovoj žalbi, a vezna za spis P-587/2024 u kojem je donesena presuda od 16.04.2026.god., jer sud sa ovom presudom nastoji opravdati rješenje kojim su ukinute odluke skupštine vjerovnika od 22.05.2026.god.

Međutim, sud u obrazloženju pobijane odluke ne navodi ostale parnične postupke koje je vodio ili vodi KONSTRUKTOR INŽENJERING D.D. u stečaju.

Što se tiče ostalih postupaka većinski vjerovnici navode da je kod Trgovačkog suda u Splitu vođen postupak P-226/2019 u kojem postupku je donesena presuda od 18.01.2022.god., a kojom presudom je odbijen tužbeni zahtjev KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju time da je navedena presuda potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-1004/2022 od 20.07.2022 god.

Ujedno je kod Trgovački sudu Splitu donio presudu br. P-220/2019 od 11.07.2022.g. a kojom presudom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, a navedena presuda je potvrđena presudom PŽ-239/2022 od 11.07.2022.go.

U navedenim presudama KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju platio je troškove postupka tuženicama, a što je umanjilo stečajnu masu stečajnog dužnika KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju.

U postupku koji je vođen kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-221/2019 donesena je presuda od 06.07.2021.god. a kojom presudom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju time da je navedena presuda ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-220/2025 od 29.01.2025.god.

U navedenom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-225/2019 a vezano za poslovne prostore u zgradi u Splitu, Svačićeva 4, etaže E1, E7 i E8 dosada nije održana niti jedna rasprava, a s obzirom na dokaze koji su priloženi uz ovu žalbu vjerojatno će tužben zahtjev biti odbijen.

Također je u ovoj žalbi prikazano stanje u spisu br. P-231/2019 vezano za etažu E-5 u kojem su do sada održana 3 ročišta, te s obzirom na dokaze koji su priloženi u predmetnom spisu a i uz ovu žalbu, vjerojatno će tužbeni zahtjev biti odbijen.

Isto tako u spisima u kojima kupci traže da bude utvrđeno da su stekli vlasništvo na zgradi u Splitu, Svačićeva 4 i to u spisima br. P-606/2024, P-610/2024, P-611/2024 do danas nije održana niti jedna rasprava, a s obzirom na dokaze koje su kupci priložili uz navedene tužbe, vjerojatno će tužbeni zahtjev biti odbijen time da će tuženiku KONSTRUKTOR INŽENJERINGU d.d. u stečaju nastati znatni troškovi te će tako doći do umanjenja stečajne mase.

43/ Sud prvog stupnja u obrazloženju navedenog rješenja uopće ne navodi položaj vjerovnika drugog isplatnog reda – pravnih osoba

Naime, navedene **pravne osobe** kojima je priznato potraživanje u drugom višem isplatnom redu za KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju izvršile isporuku robe, te izvele građevinske radove, odnosno obavile određene usluge i nisu naplatile svoja potraživanja. KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju je kao izvođač radova naplatio njihova potraživanja od investitora, te od istih potraživanja isplatio plaće svojih radnika i podmirio ostale obveze.

Pravne osobe koje imaju potraživanje u drugom višem isplatnom redu su iz svojih sredstava isplatili isporučenu robu i izvršene usluge, te iz svojih sredstava isplatili svoje radnike.

Navedene pravne osobe su ispostavile račune KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. u stečaju i na iste račune **platili PDV**.

Navedenim pravnim osobama temeljem odredbe članka 33. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost, kao i temeljem odredbe čl. 43. Pravilnika o porezu na dodatnu vrijednost **pripada pravo** na povrat ili pravo na prijeboj obračunatog PDV-a.

Nakon što budu prodani poslovni prostori, stečajni postupak se može obustaviti i upisati Stečajnu masu iza KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju u sudski registar, a koja bi mogla nastaviti sa daljnjim prikupljanjem sredstava za namirenje vjerovnika.

Dakle, Županijsko državno odvjetništvo u Splitu svojim glasanjem stavlja u neravnopravan položaj vjerovnike drugog višeg isplatnog reda, te istima onemogućava **povrat plaćenog PDV-a na račune** koje **nisu naplatili**.

Pod uvjetom da se proda Aneks dogradnja zgrade u Splitu, Svačićeva 4, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju ne bi imao više nekretnina, pa bi se stečajni postupak **mogao obustaviti**, te bi vjerovnici drugog višeg isplatnog reda imali **pravo na povrat ili prijeboj uplaćenog PDV-a**, a postupak bi se mogao nastaviti u odnosu na stečajnu masu iza KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. radi daljnjih prikupljanja sredstava za namirenje vjerovnika.

44/ Sud prvog stupnja u obrazloženju navedenog rješenja ne daje nikakvo mišljenje vezano za odredbu čl.213.st.2. Stečajnog zakona, premda je ista odredba bitna za daljnje vođenje stečajnog postupka

Prema odredbi čl. 213. St. 2. Stečajnog zakona propisano je :

Pod uvjetom da stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju uspije u parničnim postupcima pobijanja, protivnik pobijanja ima pravo tražiti da mu se njegova **utvrđena** protučinidba vrati iz stečajne mase ako je njegova tražbina utvrđena i ako se još može **izdvojiti** ili **ako je masa obogaćena vrijednošću činidbe**.

Prema Obračunu FINE KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju bi trebao vratiti kupcima iznos od 1.020.682,00 eura, pa bi na taj način došlo do umanjenja stečajne mase za naprijed navedeni iznos.

Navedena odluka je donesena na Skupštini vjerovnika samo iz razloga da bi se utvrdilo da u slučaju uspjeha u parničnim postupcima, a što je teško očekivati s obzirom na priložene dokaze, da bi stečajni dužnik trebao vratiti navedena sredstva kupcima, a što bi znatno umanjilo stečaju masu, tako da su sve odluke donesene na skupštini vjerovnika donesene u zajedničkom interesu vjerovnika.

45/ Također, sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi da je u predstečajnom postupku bila usvojena predstečajna

nagodba kojom je odlučeno da će se radi isplate plaće radnicima vršiti prodaja nekretnina.

Ujedno je prilikom zaključenja navedenih ugovora među strankama zaključen Sporazum od 18.03.2016.god., a kojim Sporazumom je među strankama dogovoreno da društvo KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju ima pravo nazad kupnje u roku od 12 mjeseci od dana zaključenja sporazuma. Dakle, društvo k, je moglo vratiti sve nekretnine u svoje vlasništvo time da je kupcima trebalo vratiti kupoprodajnu cijenu. Navedeni sporazum je produžen i Aneksima od 08.08.2016.god, od 28.10.2016.god. i 2.11.2017.god.

Budući da je stečajni postupak nad društvom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016 od 16.11.2017.god., KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju je još uvijek u roku od godine dana od dana otvaranja stečajnog postupka i to do 02.11.2018.g. mogao koristiti navedeno pravo nazad kupnje.

KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju nije koristio pravo nazad kupanje, a niti je vratio kupoprodajnu cijenu kupcima. KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju sada vodi postupke radi pobijanja navedenih ugovora o kupoprodaji.

Ujedno bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju želio vratiti u vlasništvo navedene poslovne prostore te iste prodavati po današnjim cijenama, ne vodeći računa da su cijene u vrijeme zaključenja ugovora bile realne i da je kupoprodajna cijena plaćena iz koje cijene su radnici primila plaće.

Sve naprijed navedeno ukazuje da su odluke skupštine vjerovnika donesene na Skupštini dana 22.05.2026.god. bile zakonite i da su bile donesene u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

46/ Većinski vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. navode da je cilj navedenog stečajnog postupka, a temeljem čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona je što brže provođenje stečajnog postupka, te prikupljanje što više sredstava za namirenje vjerovnika, kao i daljnje smanjenje troškova u stečajnom postupku.

Ukoliko bi bila potvrđena odluka suda prvog stupnja da se ukinu odluke Skupštine vjerovnika, a vezano za uknjižbu Aneksa zgrade u Splitu, Svačićeva 4, uknjižba bi se čekala više godina, a ujedno bi vođenje parničnih postupaka dovelo do znatnih troškova održavanja navedenog objekta, time da bi nastali i znatni troškovi za vođenje navedenih postupaka.

Prilikom zaključenja navedenih ugovora utvrđeno je da su cijene realne, odnosno da su u trenutku zaključenja ugovora cijene predstavljale tržišnu vrijednost i da je kupoprodajna cijena plaćena.

Ujedno stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju nije iskoristio pravo nazad kupnje prije otvaranja stečajnog postupka, a niti nakon što je pokrenut stečajni postupak jer nije imao sredstava za povrat kupoprodajne cijene.

Nadalje, prihvatanjem odluka skupštine vjerovnika izbjegava se daljnji rizik povrata sredstava, te daljnji troškovi koji će nastati, a što bi dovelo do umanjenja stečajne mase, time da je to protivno zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

Dakle većina radnika želi što prije dobiti neisplaćene plaće, time da bi u ovom trenutku u stečajnoj masi trebalo biti sigurno **2.560.465,63 eura.**, a koja sredstva bi trebala pripasti prvom višem isplatnom redu.

Isto tako, pravne osobe žele da se navedeni stečajni postupak dovrši, odnosno proda Aneks navedene zgrade, te stečajni postupak obustavi, a nakon čega će navedene pravne osobe imati pravo na prijeboj ili povrat PDV-a na račune, a koji PDV su platili time da neće naplatiti nikakav iznos sredstava osim PDV-a.

47/ Zbog navedenog većinski vjerovnici smatraju da je sud počinio bitnu povredu odredbi čl. 354 st.2.t.11. ZPP-a, kao i da je pogrešno utvrdio odlučne činjenice u ovom postupku pa je tako postupio protivno čl.355 ZPP-a

Ujedno je sud pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbe čl.2.st.2. te čl.96.st.2., čl.106.st.1., čl.107. i čl.108. Stečajnog zakona, te tako postupio protivno odredbi čl. 356 ZPP-a.

48/ Radi naprijed navedenog predlaže se sudu drugog stupnja da usvoji žalbu većinskih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. te preinači rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St.-1196/2016-1813 od 01.06.2026.g., a kojim rješenjem su ukinute odluke skupštine dužnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, a koje odluke su donesene na skupštini vjerovnika održanoj 22.05.2026.g., te odbije zahtjev manjinskih vjerovnika za ukidanje odluka donesenih na istoj skupštini.

49/ Ukoliko sud ne preinači rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-1196/2016-1813 od 01.06.2026.god., kako je to predloženo u naprijed navedenoj točki 48., predlaže se da sud drugog stupnja uvaži žalbu većinskih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. te ukine navedeno rješenje i predmet vrati Trgovačkom sudu u Splitu na ponovni postupak, time da u ponovnom postupku predmet bude dodijeljen u rad drugom sucu.

U Splitu, 08.06.2026.godine